

Document finalizat

Dosar nr. 1845/89/2015

ROMÂNIA

TRIBUNALUL VASLUI
CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 283/F/2015

Ședința publică de la 29 Septembrie 2015

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE VASILE AGAFIȚEI-Judecător sindic

Grefier TATIANA BODESCU

Pe rol pronunțarea asupra contestației formulată de către creditoarele Unicom Holding SA și BRD-Groupe Societe Generale SA împotriva Procesului verbal al adunării creditorilor din data de 28.08.2015 în dosarul de insolvență nr. 497/89/2010 în contradictoriu cu debitoarea SC Petromold SRL reprezentată de lichidatorul judiciar CII Ouatu Adrian Ștefan Vaslui.

La apelul nominal făcut la pronunțare, au lipsit părțile în proces.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 15 septembrie 2015, susținerile părților în proces prin reprezentanți legali fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și când, fiind necesar un timp suplimentar pentru a delibera, s-a dispus amânarea pronunțării asupra cauzei succesiv, la termenele din data de 22 septembrie 2015 și respectiv 29 septembrie 2015.

La termenul de pronunțare din data de 29 septembrie 2015, conform prevederilor art. 256 Cod pr.civilă s-a trecut la deliberare, când;

JUDECĂTORUL SINDIC,

~~Deliberând asupra contestației de față, constată următoarele;~~

La data de 04.09.2015 s-au înregistrat sub nr. 1845/89/2015 contestațiile împotriva Hotărârii Adunării creditorilor din data de 28.08.2015 formulată de creditoarele UNICOM HOLDING SA și BRD Groupe Societe Generale SA prin care s-a solicitat desființarea parțială a acestei hotărâri.

Creditoarea SC UNICOM HOLDING SA a solicitat desființarea în parte a hotărârii atacate, în privința hotărârilor -consemnate de lichidatorul judiciar - adunării cu privire la punctul 1 și punctul 3 de pe ordinea de zi, pentru motive de nelegalitate, încălcarea dispozițiilor art. 14, art. 24 și art. 19 din Legea nr. 85/2006, respectiv pentru nerespectarea votului creditorilor exprimat în adunarea creditorilor, a considerentelor Deciziei 185/2015 pronunțate în recurs de către Curtea de Apel Iași în privința provizoratului lichidatorului judiciar desemnat de judecătorul sindic și menținerea hotărârii adunării creditorilor cu privire la punctul 2

de pe ordinea de zi si constatarea confirmării de către majoritatea creditorilor (99% din totalul creanțelor prezente) a unui alt lichidator judiciar in persoana practicianului in insolventa Eurobusiness LRJ SPRL si a retribuiției lichidatorului judiciar.

În motivare, creditoarea a arătat faptul că votul majorității creditorilor (99% din totalul creanțelor prezente) a fost clar exprimat prin înfirmarea desemnării făcute de către judecătorul sindic si a onorariului stabilit, de neconfirmare a lichidatorului judiciar provizoriu CII Ouatu si de desemnare/confirmare a unui alt lichidator judiciar in persoana practicianului in insolventa : Eurobusiness LRJ SPRL si a retribuiției lichidatorului judiciar, așa cum a fost aceasta aprobată de către creditori.

Concluziile si susținerile lichidatorului judiciar CII Ouatu desemnat (provizoriu - a se vedea dispozițiile art. 107 alin.(2) lit.b) din Legea nr. 85/2006), de către judecătorul sindic prin încheierea de deschidere a procedurii falimentului, sunt false si nelegale.

Acesta este potrivit prevederilor legale - art. 107 alin.2 lit.b din Legea nr. 85/2006 - doar desemnat provizoriu sub condiția confirmării lui de către creditori la prima adunare a creditorilor după deschiderea procedurii falimentului - potrivit considerentelor Deciziei 185/2015 a CA Iași si doctrinei si practicii judiciare in materie.

Creditoarea BRD GSG SA a formulat contestație împotriva Hotărârii Adunării Creditorilor din data de 28.08.2015, ora 12-00, prin care a solicitat desființarea parțială a acestei hotărâri a cărei ordine de zi cuprinde 4 puncte supuse adunării creditorilor, fiind contestate punctele 1, 2 și 3 de pe ordinea de zi.

Pct. 1. „înfățișarea de către Ouatu Adrian-Stefan -CII, prin titular, a statutului sau de practician in insolventa confirmat lichidator judiciar al debitoarei Petromold SRL Bârlad,, in considerarea hotărârii judecătorului sindic, respectiv a Curții de Apel Iasi". Pct. 2. „ Votarea - raportat punctului de vedere al creditorilor deținând mai mult de 30% din totalul creanțelor si raportat interpretării acestora ca practicianul in insolventa Ouatu Adrian - Ștefan CII, prin titular, a fost desemnat provizoriu ca lichidator judiciar al debitoarei Petromold SRL Bârlad - a confirmării/desemnării lichidatorului judiciar si a onorariului acestuia."

Pct. 3 „înfățișarea de către lichidatorul judiciar a problematiei onorariului sau - cu abordarea asumării unilaterale a ajustării acestuia prin diminuaere/prin raportare la alte criterii decât cel stabilit in favoarea acestuia de judecătorul-sindic, inclusiv prin asumarea onorariului stabilit conform opțiunilor exprimate la pct. 2 din prezenta ordine de zi "

Potrivit Procesului- Verbal al Adunării Creditorilor, la ședința convocată, pozițiile creditorilor au fost transmise exclusiv prin corespondența, fiind exprimate punctele de vedere a următorilor creditori:

- BRD GSG S.A. - pondere 39,08 % din total creanțe si 43,86% din creanțele prezente
- Piraeus Bank S.A. - pondere 37,81% din total creanțe si 42,43% din creanțele prezente

- Municipiul Piatra Neamț - pondere 0,41% din total creanțe si 0,46% din creanțele prezente
- Unicom Holding S.A. - pondere 6,98% din total creanțe si 7,84% din creanțele prezente
- Tinmar Ind. S.A. - pondere 3,93% din total creanțe si 4,41% din creanțele prezente
- FNGCIMM IFN- pondere 0,9% din total creanțe si 1,00% din creanțele prezente.

1. In ceea ce privește pct. 1 al ordinii de zi

In realitate, creditorii deținând 99,1% din creanțele prezente, s-au exprimat in sensul ca Cil Ouatu Adrian deține, in concret, calitatea de lichidator judiciar provizoriu si nu calitatea de lichidator judiciar confirmat, astfel cum se prezintă in mod eronat in cadrul Adunării.

a. Procentajul de 98,54 % este indicat ca fiind ponderea (din creanțele prezente) deținuta de creditorii care au votat in sensul ca Cil Ouatu Adrian - Ștefan deține calitatea de lichidator judiciar provizoriu.

Cu toate ca eroarea identificata nu ar fi fost in măsura sa modifice hotărârea creditorilor, in realitate, procentajul corect calculat era de 99,1% din creanțele prezente. Aceasta întrucât, potrivit pozițiilor exprimate, numai FNGCIMM (deținând 0.9 % din creanțele prezente) a votat diferit, menționând ca acest punct al ordinii de zi nu necesita vot. Conform corespondentei, atașate, toți ceilalți creditori si-au exprimat poziția in sensul ca lichidatorul judiciar nu a fost confirmat de către creditori si deci, acesta deține calitatea de lichidator provizoriu.

b. In cuprinsul Procesului-Verbal al Adunării Creditorilor nu se menționează care este hotărârea adoptata de Adunarea Creditorilor

In temeiul art. 15 alin. 1 teza finala, „deciziile adunării se adopta cu votul favorabil al titularilor majorității, prin valoare, a creanțelor prezente. " Mai mult, potrivit art. 14, alin. 6, „deliberările si hotărârile adunării creditorilor vor fi cuprinse într-un proces-verbal... ". Astfel cum am demonstrat anterior, la punctul 1 al ordinii de zi, 99,1 % din titularii creanțelor prezente au votat in sensul ca Cil Ouatu Adrian deține calitatea de lichidator judiciar provizoriu in procedura insolventei debitoarei Petromold SRL.

Așadar, in cuprinsul procesului-verbal al Adunării Creditorilor, in mod nelegal s-a consemnat ca „Opinia creditorilor deținând 98,54 % din creanțele prezente in adunare este in sensul ca prin decizia Curții de Apel Iași, pronunțata in recursul formulat împotriva hotărârii Judecătorului Sindic de confirmare a CU Ouatu Adrian Ștefan drept lichidator judiciar al Petromold SRL s-ar fi procedat la o modificare a acesteia din urma hotărâri, chiar daca dispozitivul nu o enunța expres, si s-a stabilit calitatea Cil Ouatu Adrian Ștefan de practician in insolventa desemnat provizoriu - iar nu confirmat - lichidator judiciar al Petromold SRL Bârlad."

Prin motivarea expusa, lichidatorul judiciar susține ca a fost confirmat de către instanța de judecata prin Sentința Civila Nr. 527/F/04.11.2014. Or, asa cum vom arata in continuare, aceasta susținere este nefondata prin raportare la Decizia nr. 185/2015 pronunțata de Curtea de Apel Iasi:

În cuprinsul considerentelor Deciziei menționate, Curtea de Apel lasă a reținut ca prin sentința de admitere a cererii de intrare în faliment a debitoare, judecătorul-sindic a făcut aplicarea art. 107 alin. 2 lit b din Legea nr. 85/2006.

Astfel, Curtea a reținut ca lichidatorul judiciar desemnat prin sentința în discuție este unul provizoriu, creditorii urmând a-l confirma sau infirma pe cel desemnat de către instanța, în prima adunare a creditorilor după deschiderea procedurii falimentului.

Raportat la art. 107 alin. 2 lit. b, prin sentința pronunțată de către judecătorul-sindic, o dată cu intrarea în faliment, acesta dispune desemnarea unui lichidator provizoriu. Astfel fiind, cererea creditorilor în sensul de a se proceda la o nouă convocare a adunării în vederea confirmării lichidatorului judiciar se impunea a fi consemnata în cuprinsul hotărârii contestate. Refuzul lichidatorului judiciar de a consemna aceste solicitări contravine așadar rațiunii procedurii de insolvență.

Raportat la argumentele de mai sus, atât susținerea potrivit căreia lichidatorul judiciar a fost deja confirmat, cât și neconsemnarea solicitărilor formulate de creditorii reprezintă aspecte de nelegalitate ale hotărârii în discuție. În acest sens trebuie observat faptul că ponderea creditorilor care au formulat o astfel de solicitare este de 96,36 % din creditorii prezenți și de 87,80% din totalul creanțelor.

Așadar, hotărârea consemnata nu putea fi decât în sensul voinței majorității creditorilor procedurii. În același sens sunt și prevederile art. 15 alin. 1 teza II - potrivit cărora deciziile adunării creditorilor se adoptă cu votul favorabil al titularilor majorității, prin valoare, a creanțelor prezente. Mai mult, atunci când este vorba de confirmarea lichidatorului judiciar, în urma interpretării art. 24 coroborat cu art. 19 alin. 2 nu se poate susține că în prezenta procedura creditorii au confirmat lichidatorul judiciar.

Având în vedere ponderea deținută de creditorii care au votat în sensul ca CII Ouatu Adrian nu deține calitatea de lichidator confirmat al Petromold și raportat la prevederile art. 15 din legea insolvenței, hotărârea adoptată trebuia să fie în deplină concordanță cu poziția exprimată de către creditorii. Chiar dacă pe ordinea de zi formularea utilizată era „înfățișarea statutului lichidatorului”, lichidatorul judiciar nu putea consemna o altă hotărâre, sau un vot parțial, contrar a ceea ce a exprimat și decis majoritatea creditorilor. Practicianul în insolvență trebuia așadar să aplice prevederile art. 15 din legea 85/2006, iar decizia adoptată trebuia să fie conformă acestor dispoziții, precum și pozițiilor creditorilor procedurii.

În vederea respectării prevederilor legale aplicabile, în realitate, prin procesul-verbal în discuție se impunea ca hotărârea adoptată să conțină în mod expres mențiunea că, potrivit voturilor exprimate de creditorii deținând 99,1% din creanțele prezente, Adunarea Creditorilor debitoare Petromold SRL Bârlad hotărăște, prin raportare la Decizia Curții de Apel lasă și la considerentele acestei hotărâri, ca CII Ouatu Adrian deține calitatea de lichidator judiciar provizoriu al societății Petromold SRL.

2. În privința pct. 2 de pe ordinea de zi În cadrul Adunării Creditorilor în discuție, atât contestatoarea, cât și alți creditorii împreună cu care este întrunită majoritatea creditorilor procedurii, am transmis votul aferent, exprimându-și poziția

in sensul ca nu confirmam Cii Ouatu Adrian in calitate de lichidator judiciar, si desemnam in aceasta calitate pe Eurobusiness LRJ SPRL. Întrucât hotărârea Adunării Creditorilor, astfel cum a fost consemnata in cuprinsul procesului-verbal întocmit de CII Ouatu Adrian, nu cuprinde poziția majorității creditorilor, apreciem ca hotărârea adoptata este nelegala si contravine voinței reale a creditorilor.

Astfel cum am mai arătat, ținând cont de dispozițiile art. 15 alin. 1 teza finala, „deciziile adunării se adopta cu votul favorabil al titularilor majorității, prin valoare, a creanțelor prezente”. Prin urmare, si in aceasta situație, in cadrul procesului-verbal al Adunării creditorilor, lichidatorul judiciar trebuia sa menționeze hotărârea concreta adoptata. Analizând pozițiile transmise si in conformitate cu prevederile legale aplicabile, pentru ca hotărârea concorde cu voința reala a creditorilor, aceasta ar fi trebuit sa cuprindă următoarele: potrivit voturilor transmise de creditorii deținând 88,21% din totalul creanțelor (99% din creanțele prezente), Adunarea Creditorilor nu confirma CII Ouatu Adrian Ștefan in calitate de lichidator judiciar.

Ținând cont de pozițiile exprimate de creditorii deținând 84,28% din totalul creanțelor (94.59% din creanțele prezente), Adunarea Creditorilor desemnează in calitate de lichidator judiciar pe Eurobusiness LRJ SPRL. In ceea ce privește remunerația lichidatorului judiciar, având in vedere dispozițiile art. 19 alin. 2 din Legea Insolventei si raportat la pozițiile exprimate de creditorii, cvorumul legal nu este întrunit, situație in care Adunarea Creditorilor nu poate adopta o decizie.

Cu privire la punctul 2 al ordinii de zi, consideră ca se impune a se menționa si faptul ca, potrivit art. 19 alin. 2, in cazul confirmării/desemnării lichidatorului judiciar, Legea Insolventei impune ca deciziile in materie sa se adopte cu votul majorității creditorilor procedurii. Ținând cont insa de faptul ca desemnarea Eurobusiness LRJ SPRL in calitate de lichidator judiciar s-a realizat in urma votului exprimat de 84,28% din totalul creanțelor, cu atât mai mult, hotărârea adoptata nu putea fi decât in sensul desemnării acestui practician, in calitate de lichidator judiciar al Petromold SRL Bârlad.

3. In ceea ce privește hotărârea adoptata la pct. 3 al ordinii de zi

Astfel cum s-a consemnat in cuprinsul procesului-verbal al Adunării Creditorilor, la punctul 3 de pe ordinea de zi, se menționează ca practicianul in insolventa CII Ouatu Adrian isi asuma unilateral ajustarea onorariului stabilit prin hotărârea judecatorului sindic. Or, o atare practica a lichidatorului judiciar este inadmisibila. Legea 85/2006 reglementează in mod expres care sunt modalitățile prin care se poate stabili, intr-o atare procedura, remunerația lichidatorului judiciar. Mai mult, hotărârea consemnata in cuprinsul procesului verbal nu reprezintă, in nici un caz, o hotărâre a Adunării Creditorilor, sens in care arătam ca prin pozițiile transmise, nici unul dintre creditorii nu a aprobat o asemenea măsură si cu atât mai puțin, nici un creditor nu a fost de acord cu aprobarea unui onorariu de 1.000 lei lunar + TVA si onorariu de succes in proporțiile indicate in cuprinsul hotărârii. Lichidatorului judiciar nu ii poate fi permis sa modifice propria retribuție in mod unilateral, remunerarea acestuia fiind stabilita potrivit legii, fie de către judecatorul sindic - atunci când vorbim despre onorariul sau provizoriu, fie de către Adunarea Creditorilor in celelalte situații.

Pe cale de consecință, în considerarea pozițiilor exprimate de către BRD GSG S.A., Unicom Holdin SA și UAT Municipiul Piatra Neamț, creditori ce dețin 52,16% din creanțele prezente, și în temeiul art 15 din Legea Insolvenței, solicită a se constata ca voința reală a creditorilor procedurii este în sensul ca onorariul aprobat pentru întreaga activitate a lichidatorului provizoriu CII Ouatu Adrian Ștefan este în cuantum de 2.000 lei fara TVA. Așadar hotărârea adoptată de Adunarea Creditorilor nu poate cuprinde un alt onorariu sau o altă decizie decât cea exprimată în concret prin voturile exprimate.

Analizând, contestația de față prin argumentele și temeiul de drept invocat, în raport de dispozițiile actelor atacate și actele de procedură efectuate de administratorul judiciar, toate în raport de normele de drept incidente în cauză, constată instanța prin judecătorul sindic, că aceasta este întemeiată în parte.

Se reține în luarea acestei hotărâri că de verificarea respectării aceluiași dispoziții ale art. art. art. 48 alin 7 din Legea 85/2014, dar strict la motive invocate, care impun că hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de judecătorul-sindic pentru nelegalitate, motive ce țin în acest sens de convocarea adunării creditorilor, cvorumul celor care au votat și procentul cu care s-a luat hotărârea, ordinea de zi discutată în condițiile art. 48 al.2 și nu în ultimul rând de conținutul măsurilor discutate și asupra cărora s-a dispus.

Față de cele de mai sus, având în vedere cele reținute și consemnate în limita lor în procesul verbal al ședinței, constată instanța prin judecătorul sindic faptul că toate datele reținute și consemnate cu privire la toate elementele necesare pentru o hotărâre legală, actul atacat respectă normele legale, respectiv la problemele asupra ordinii de zi a ședinței, a cvorumului, a procentului cu care s-a luat hotărârea cărora creditorii s-au pronunțat, precum și a obiectului ședinței.

Răspunzând motivelor contestației creditoarei, constată instanța că această motivație vizează o omisiune a administratorului judiciar, care poate fi sancționată cu nulitatea hotărârii, întrucât această deficiență deși poate fi remediată ulterior, nu consemnează rezultatul votului creditorilor majoritari, ca urmare a rezultatului votului creditorilor care au votat în cadrul ședinței adunării creditorilor și asupra căreia administratorul judiciar nu a consemnat în hotărârea ce au vrut aceștia să o adopte.

Se constată că prin procesul verbal al ședinței s-a menționat în mod corect atât cvorumul, procentul din ponderea creditorilor care au dat un vot pentru punctele din ordinea de zi dezbătută cât și aceste probleme luate în discuție și care au făcut obiectul votului.

În sens contrar, anulând hotărârea s-ar constata ca nereale consemnările din aceasta care sunt cât se poate de precise, în conformitate cu votul creditorilor și al drepturilor acestora ca procent din masa credală.

Așadar, verificând îndeplinirea condițiilor de legalitate a hotărârii, din perspectiva art. 49 din lege, raportate la dispozițiilor adoptate în hotărârea atacată, se constată că aceasta a fost luată în cadrul unui cvorum ce a depășit pragul de

30%, dar și al pragului de 50%, în privința măsurii votate, de a nu se confirma definitiv administratorul judiciar provizoriu.

Pe cale de consecință, măsura adoptată de administratorul judiciar de a se reconfirma, inserată în punctul 3 al hotărârii ne este în conformitate cu votul adoptat, astfel că va fi înlăturată din hotărârea atacată, menținând toate celelalte dispoziții din aceasta care sunt benefice societății debitoare și care trebuie urmate de noul lichidator

În atare condiții, concluzia ce trebuie trasă este cea a confirmării votului creditorilor majoritari, în sensul confirmării lichidatorului judiciar definitiv de această dată, în condițiile art. 107 al.2 lit.b din lg.85/06, ceea ce impune admiterea cererii creditoarei de a se confirma lichidatorul judiciar desemnat de creditorii majoritari, cu menținerea celorlalte dispoziții din hotărârea atacată, mai puțin a celei prevăzută de pct.3 din aceasta.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte contestația formulată de creditoarea Unicom Holding SA Voluntari, împotriva procesului verbal și hotărârii Adunării Creditorilor debitoare SC Petromold SRL Bârlad din 28.08.2015, întocmite de administratorul judiciar al acesteia, CII Ouatu Adrian Vaslui.

Anulează punctul 3 din acestea .

Confirmă în calitate de lichidator al debitoare pe Eurobusiness LRJ SPRL Iași .

Definitivă.

Cu recurs în 7 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 29.09. 2015.

Președinte Judecător sindic
VASILE AGALETEI

Grefier,*
TATIANA BODESCU



